

李仙飞

中图分类号:F091.352 文献标识码:A 文章编号:1002-4409(2012)12-0043-04

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

第二次世界大战后,经济上的自由主义再度复兴,而且批判的矛头直指凯恩斯的国家干预主义。这种经济上的自由主义,哈耶克称之为古典自由主义,而最近二三十年的批判者则称之为新自由主义(Neo-Liberalism)(下文所指新自由主义皆为此概念)。1927年,奥地利的米瑟斯出版《自由主义》一书,宣扬资本主义和市

新自由主义者宣称他们的自由观来自英国古典自由主义的自由观。这等于举起了一面冠冕堂皇的大旗。因为古典自由主义总是和英国著名经济学家、古典政治经济学杰出代表亚当·斯密联系在一起。斯密是公认的现代市场经济之父,他的学说典型地代表了这种古典的自由主义。但是古典自由主义和新自由主义所说的“自由”从来不是一个概念,它们的实际内容和真实涵义是不同的。以斯密为代表的自由主义经济学形成于18世纪,斯时英国新兴的资产阶级尚未成为统治阶级,自由主义所说的“自由”是反对封建主义国家

尽管新自由主义在经济政策上与古典自由主义十分接近,但是它们代表了不同的社会利益和社会阶层,并且有着截然相反的伦理诉求。17和18世纪的古典自由主义代表反对封建特权的下层市民,它为自由企业制度辩护,甚至直到第一次世界大战前,自由主义者还往往是某些西方国家的被剥削者和处于无权地位者的代言人。但在20世纪30年代以来新自由主义最初学术讨论中,只有宣扬无调控市场完美性的思想得到了认同。而这些思想则与宗教信条相差无几。<sup>[5]</sup>新自由主义所说的“自由”把政府干预说成是对自由的限制,对自由的剥夺。因为政府干预约束了垄断资本和大公司的自由,政府规模和干预范围的扩大挤压了私人资本的市场空间,侵害了这些权势集团的利益。新自由主义的“自由”反对弱势群体试图通过政府干预实现平等的任何努力。随着它从学术理论嬗变为国际金融垄断资本主义的经济范式、政治纲领和意识形态,新自由主义反讽性地完成了“自由”的自我背叛:新自由主义再次干预了自由市场。“又一次,亚当·斯密的‘看不见的手’变成了‘扒手的手’。自由的无拘无束的市场养成了一种探寻非常有利可图的、但却非生产的活动的习惯。”<sup>[6](P248)]</sup>这种极富扩张性和攻击性的伦理

资本是金融的核心,金融资本是资本的纯粹形式。20世纪70年代末以来,资本主义经济发生了深刻的变化,呈现一些新的特点:金融资本在国内经济和政治上占据统治地位之后,将势力范围扩展到全球并走向国际化。金融资本成了国际垄断同盟推行殖民政策的有力工具。通过金融资本进行资本输出,金融寡头控制别国经济命脉,将巨额财富聚集在少数国家。少数食利国靠榨取殖民地人民的剩余价值而存活,“资本主义已成为极少数‘先进’国对世界上绝大多数居民实行殖民压迫和金融扼杀的世界体系。”<sup>[8](P578~579)]</sup>近20多年来,国际金融垄断集团诱导甚至以贷款、援助的附加



条件等软硬兼施手段,在全球推行新自由主义特别是金融自由化,为在竞争中具有绝对优势的国际金融垄断资本构建自由进出各国并确保其套利套汇收益的操作平台,导致金融频繁动荡,金融危机和货币危机不断发生。据世界银行统计,20世纪80~90年代,全球共发生大大小小的金融货币危机108次,其中,80年代45次,90年代63次,90年代的频次比80年代多40%。这些金融货币危机绝大多数发生在新兴工业国家、发展中国家,而美国的金融体系没有发生大的动荡,不仅如此,美国的金融寡头还落井下石,大发他国国难财。<sup>[9]</sup>金融自由化使得虚拟资本大幅膨胀,美国利用美元纸币盘剥世界,多次转嫁危机,并在拉美地区强制推行“华盛顿共识”,导致拉美地区成为发生金融货币危机最频繁的地区。1994年墨西哥的金融危机、1999年巴西的货币危机和2001年阿根廷的债务危机等等,都是金融自由化导致的恶果。

新自由主义推行的金融自由化，在欧美国内和国际运用的是截然不同的评判标准。这一点足见新自由主义经济自由观的抽象和虚伪。在欧美国内，新自由主义极力否定国家干预，大力宣扬自由化。一进入国际范围，新自由主义金融自由化的性质就变了，国家成为国际金融资本的代言人和最后贷款人。国际金融垄断资本甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家。弗里德曼公开宣称“为了我们的自由，政府是必要的”<sup>[10] (P4)</sup>。作为一种国际规则，金融自由化首先是一种要求，甚至是强制的要求。它不是主动的自然过程，也不一定符合所在国的经济发展和管理水平。比如，美国在全球化过程中大力鼓吹金融自由化、贸易自由化和投资自由化，这仅适用于美国的国际垄断资本进入其他国家市场。近百年来，美国政府从未被迫施行过金融自由化。但长期为美国控制的国际货币基金在贷款给韩国、泰国时，就要求其开放金融市场、提前实现金融自由化、取消对外国的股权限制。诚如列宁和福斯

特等所言：“金融资本在国内和国际上特别流动灵活，特别错综复杂；它特别不固定，脱离直接生产，特别容易集中，而且早已集中，于是几百个亿万富豪和百万富豪便直接掌握了整个世界的命运”<sup>[11](PⅢ)</sup>，“当前世界金融危机暴露出新自由主义本质上不是传统经济自由主义的复活，而是垄断金融资本的一个特殊阶段，其仍然具有垄断性、金融资本主导性、停滞、危机等根本特征”<sup>[12]</sup>。

## 参考文献:

- [1] John Locke: Second Treatise of Government, Hackett Pub. Co., 1980.
- [2] Isaiah Berlin: Four Essays on Liberty, Oxford University Press, 1969.
- [3] [英] 弗里德里希·冯·哈耶克:《哈耶克论文集》, 邓正来编译, 首都经济贸易大学出版社, 2001.
- [4] Noam Chomsky, Profit over People: Neo-Liberalism and Global Order. New York: Seven Stories Press, 1999.
- [5] [美] 乌尔苏拉·舒姆—加尔林、王蓓蓓:《新自由主义市场经济的道德危机》,《现代哲学》2003年第1期.
- [6] [美] 戴维·施韦卡特:《反对资本主义》, 李智、陈志刚等译, 中国人民大学出版社, 2008.
- [7]《马克思恩格斯选集》第2卷, 人民出版社, 1995.
- [8]《列宁选集》第2卷, 人民出版社, 1995.
- [9] 何秉孟:《美国金融危机与国际金融垄断资本主义》,《中国社会科学》2010年第2期
- [10] [美] 弗里德曼:《资本主义与自由》, 张瑞玉译, 商务印书馆, 1986.
- [11] 列宁:《〈世界经济和帝国主义〉序言》, 崩兆德译, 中国社会科学出版社, 1983.
- [12] [美] 约翰·B·福斯特、罗伯特·麦克切斯尼:《垄断金融资本、积累悖论与新自由主义本质》, 武锡申译,《国外理论动态》2010年第1期.

作者单位:厦门大学马克思主义学院 361005

责任编辑:汪立峰